

Unie práv zvířat z. s.
zastoupený Dianou Šlechtovou, DiS.
se sídlem [REDACTED]
IČO: 01834274 Tel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]



Státní veterinární správa
k rukám ústředního ředitele
MVDr. Zbyňka Semeráda

V Srbcích dne 28. 8. 2026

Věc: Reakce na vyjádření č. j. SVS/2026/120978 – požadavek na prověření možného systémového selhání státního veterinárního dozoru v souvislosti s útlukem Bouchalka

Vážený pane ústřední řediteli,

děkuji Vám za odpověď ze dne 29. 7. 2026, č. j. SVS/2026/120978, ve které podrobně popisujete obecné principy fungování kontrolní činnosti Státní veterinární správy.

Po pečlivém prostudování Vaší odpovědi jsem dospěla k závěru, že některé otázky vznesené v mém podání ze dne 1. 7. 2026 nebyly věcně zodpovězeny, případně byla poskytnuta odpověď k jiné související problematice.

Cílem této korespondence není zpochybňovat práci zaměstnanců Státní veterinární správy ani polemizovat s obecnými principy výkonu státního veterinárního dozoru. Mým cílem je získat konkrétní informace o fungování řídicích a kontrolních mechanismů, jejichž prostřednictvím ústřední ředitelství zajišťuje jednotnou úroveň výkonu státního veterinárního dozoru na všech krajských veterinárních správách a důslednost kontrol k zajištění řádné ochrany welfare zvířat v kontrolovaných subjektech.

Dovoluji si proto požádat o doplnění odpovědi k níže uvedeným otázkám.

Původní otázka

Jak se vyhodnocuje přiměřenost kontrolních úkonů?

Vyhodnocení odpovědi

Ve Vaší odpovědi je popsáno, podle jakých kritérií je určován rozsah kontrolních úkonů. Tím však není zodpovězena položená otázka, která směřovala k tomu, jakým způsobem je následně posuzováno, zda byly provedené kontrolní úkony přiměřené okolnostem konkrétního případu, kdo toto vyhodnocení provádí a podle jakých kritérií. Dovoluji si proto požádat o věcnou odpověď na tuto otázku.

Jakými opatřeními předchází Státní veterinární správa pochybnostem porad, vzdělávání a metodického usměrňování. Tato část veřejnosti o možném nerovném však popisuje způsob organizace práce, nikoli konkrétní přístup jednotlivých krajských opatření směřující k posilování důvěry veřejnosti v veterinárních správ nebo komisařů? jednotný a nestranný výkon státního veterinárního dozoru.

Dovoluji si proto požádat o konkrétní odpověď na tuto otázku.

Kdo a podle jakých pravidel rozhoduje o tom, zda bude kontrola provedena jako ohlášená nebo neohlášená?

Ve Vaší odpovědi uvádíte, že rozhodnutí závisí na účelu kontroly a okolnostech konkrétního případu. Nebylo však uvedeno, kdo toto rozhodnutí přijímá, zda existují jednotná interní pravidla nebo metodika pro tento postup a jak je zajištěna jednotnost rozhodování mezi jednotlivými krajskými veterinárními správami. Dovoluji si proto požádat o doplnění této informace.

Jakým způsobem jsou vyhodnocovány rozdíly v kontrolní činnosti jednotlivých krajských veterinárních správ, pokud se objeví pochybnosti o rozdílném přístupu?

Tato otázka nebyla ve Vaší odpovědi věcně zodpovězena. Dovoluji si proto požádat o její doplnění.

Kolik ohlášených a kolik neohlášených kontrol bylo v posledních doložitelných letech provedeno v útulku Bouchalka na základě opakovaných podnětů?

Rozumím tomu, že s ohledem na probíhající řízení nemůžete sdělovat informace, které podléhají zákonné ochraně. Má otázka však nesměřovala k obsahu kontrol ani k hodnocení jejich výsledků, ale pouze k počtu provedených kontrol a jejich charakteru. Pokud ani tuto informaci nelze poskytnout, prosím o sdělení právního důvodu, který jejímu poskytnutí brání.

Vážený pane ústřední řediteli,

na Vaši odpověď ze dne 29. 7. 2026, č. j. SVS/2026/120978 dále odpovídám takto:.

Po jejím prostudování však musím konstatovat, že podle našeho názoru **odpověď stále mívá podstatu problému, na který dlouhodobě upozorňujeme.**

Nejde již pouze o otázku obecné metodiky kontrol, personálních kapacit Státní veterinární správy ani o to, jakým způsobem jsou v současnosti vyřizovány jednotlivé podněty. Jde o mnohem závažnější otázku:

Jak bylo možné, že v zařízení, které podléhalo státnímu veterinárnímu dozoru, mohly podle dnes shromážděných svědectví a dalších podkladů po řadu let existovat závažné praktiky týkající se zacházení se psy, jejich veterinární péče, úhynů a utrácení, aniž by systém státního veterinárního dozoru dokázal takový stav včas odhalit a účinně mu zabránit?

Vaše odpověď uvádí, že kontroly SVS vycházejí mimo jiné z rizikové analýzy, přijatých podnětů a výsledků předchozích kontrol a že rozsah a hloubka kontroly se stanovují právě podle rizik a konkrétních okolností případu. Současně uvádíte, že kontroly vyvolané podněty bývají zpravidla neohlášené.

Právě proto považujeme situaci kolem útulku Bouchalka za případ, který vyžaduje **zpětné systémové vyhodnocení práce Krajské veterinární správy pro Středočeský kraj**, nikoli pouze konstatování, že současné podněty byly prošetřeny.

Závažnost nově shromážděných informací

Trestní oznámení podané Uníí práv zvířat obsahuje svědectví bývalé zaměstnankyně, která v útulku pracovala od listopadu 2022 do června 2025 a popsala řadu konkrétních psů, kteří měli být podle její výpovědi utraceni nekvalifikovanou osobou nebo zemřít v souvislosti s nedostatečnou veterinární péčí.

Nejde tedy o obecné či anonymní tvrzení ze sociálních sítí. V podání jsou uvedeni konkrétní psi, konkrétní okolnosti jejich zdravotního stavu a konkrétní osoby ochotné vypovídat.

U feny Chanell je například popsáno podání hluboké narkózy bez odborného dohledu veterinárního lékaře a následné umrznutí feny v kotci. U feny Rity je popsán závažný zdravotní stav, opakované podávání přípravků bez přítomnosti veterináře a následné usmrcení přímo v kotci.

Trestní oznámení dále uvádí psy Vašíka, Djanga, Pepína a Karla a požaduje právě z tohoto důvodu neohlášenou kontrolu veterinární evidence, příčin úhynů a zákonnosti jednotlivých utracení.

Již samotný počet konkrétně popsaných případů vyvolává zásadní otázku, **co bylo předmětem předchozích kontrol KVS, jak hluboko kontroly zasahovaly do evidence veterinární péče, evidence léčiv, úhynů a eutanazií a proč případné nesrovnalosti nebyly zjištěny dříve.**

Závažnost věci potvrzuje rovněž skutečnost, že oznámení není pouze soukromou polemikou mezi spolkem a provozovatelem útulku. Okresní státní zastupitelství v Kladně nám dne 19. 2. 2026 oficiálně sdělilo, že věc podezření z týrání zvířat a ilegálních eutanazií je prověřována Policií České republiky, oddělením hospodářské kriminality Kladno, pod sp. zn. KRPS-38328/TČ-2026-010381.

Nejde pouze o události posledních měsíců

Za mimořádně důležité považuji, že současné pochybnosti nelze redukovat pouze na podněty vzniklé v letech 2025 - 2026.

V trestním oznámení je výslovně uvedena rovněž informace o kauze z roku 2019 týkající se více než 60 psů a tehdejšího prověřování KVS, Policie ČR a veterinární komory.

Tuto okolnost samozřejmě považujeme za nezbytné ověřit podle původní úřední dokumentace a výsledků tehdejšího šetření. Pokud se však potvrdí, že již v roce 2019 existovaly závažné signály týkající se vysokého počtu utracených psů a následně se v letech 2022–2025 objevují další svědectví popisující velmi podobný způsob nakládání se psy, potom se nabízí zásadní otázka:

Jaká preventivní a kontrolní opatření přijala KVS po událostech roku 2019 a jak bylo kontrolováno jejich dodržování?

Jestliže byl kontrolní orgán již v minulosti upozorněn na potenciálně mimořádně závažný problém, muselo by to podle našeho názoru logicky představovat významný rizikový faktor pro budoucí výkon dozoru.

Statistické údaje města Kladna pochybnosti dále prohlubují

Město Kladno nám oficiálně sdělilo, že do Bouchalky umístilo v letech 2023–2025 postupně 39, 29 a 20 psů a za službu zaplatilo přibližně 548 tisíc Kč v roce 2023, 624 tisíc Kč v roce 2024 a 916 tisíc Kč v roce 2025.

Současně město uvedlo, že u jím evidovaných psů bylo za období 2023–2025 **celkem 25 případů úhynu a utracení vedených v jediném společném údaji**, aniž by z této evidence bylo možné odlišit počet přirozených úhynů od eutanazií.

Ani tento údaj sám o sobě samozřejmě neprokazuje protiprávní jednání. V kontextu výpovědi bývalých zaměstnanců **i nezvykle vysokém počtu úhynů či eutanázií** však podle našeho názoru představuje další důvod pro **detailní zpětnou kontrolu každého úhynu a každé eutanazie**, včetně veterinární indikace, osoby, která zákrok provedla, použitého léčivého přípravku a jeho evidence.

Pochybnosti o dosavadním výkonu KVS nelze zaměňovat pouze za otázku osobní podjatosti

Již dříve jsme upozorňovali na dlouhodobou neochotu důsledně prověřovat některé problémy v útulku. Například podnět ze dne 10. 10. 2025 týkající se zákonné povinnosti zveřejňovat všechny psy v útulku zůstal podle následného podání dva měsíce bez odpovědi i přes urgenci. Samotný původní podnět přitom upozorňoval na informace občanů, že asi dvě třetiny psů nejsou na internetových stránkách vůbec zveřejňovány, což přímo snižuje jejich šanci na nalezení nového domova. Tehdy nedošlo ani ke kontrole ze strany KVS ani k nápravě daného porušení zákona v útulku.

Vznesli jsme rovněž námitku podjatosti vůči MVDr. Monice Bokšové. KVS ji zamítla a dotčenou pracovníci z kontrol nevyloučila.

Respektuji existenci tohoto rozhodnutí. **Současný problém je však podle mého názoru podstatně širší než otázka právní podjatosti jediné úřední osoby.**

Je třeba prověřit funkčnost celého kontrolního mechanismu, odpovědnost služebně nadřízených osob, kvalitu předchozích kontrol, práci s rizikovými informacemi a schopnost KVS reagovat na opakující se varovné signály.

Odpověď SVS proto považujeme za nedostatečnou

Ve Vašem vyjádření uvádíte, že podněty byly v posledních měsících prošetřeny KVS, přezkoumány Ústřední veterinární správou a také Odborem interního auditu a kontroly SVS, avšak s poukazem na ochranu účastníka řízení odmítáte ke konkrétnímu případu sdělit další informace.

Pro nás však není rozhodující pouze to, zda je **dnes** věc řešena.

Rozhodující otázkou je, **proč se do stavu, který dnes vyžaduje policejní prověřování, vůbec mohlo dojít, přestože zařízení bylo po mnoho let pod dohledem veřejných orgánů.**

Z tohoto hlediska považuji za velmi problematickou i závěrečnou poznámku Vaší odpovědi, podle které zvýšením administrativních dotazů nemůže být čas zaměstnanců využit efektivněji k reálnému výkonu dozoru.

Naše dotazy nejsou samoúčelnou administrativní zátěží.

Jsou reakcí na závažné pochybnosti, zda státní veterinární dozor v konkrétním zařízení po řadu let vůbec plnil svou základní preventivní a ochrannou funkci.

Žádost o nezávislé systémové prověření

Proto Vás jako ústředního ředitele Státní veterinární správy žádám, aby tato věc nebyla uzavřena pouhým konstatováním, že aktuální podněty byly prošetřeny, ale aby bylo provedeno **komplexní zpětné prověření výkonu státního veterinárního dozoru nad útulkem Bouchalka**, pokud možno pracovníky, kteří nebyli v minulosti přímo zapojeni do kontrol tohoto zařízení.

Žádáme zejména:

1. prověřit všechny dohledatelné kontroly útulku Bouchalka nejméně od roku 2019 do současnosti, jejich zaměření, zjištění a přijatá opatření;
2. **zjistit, kolik kontrol bylo ohlášených a kolik neohlášených** a které kontroly byly vyvolány konkrétními podněty a kolik kontrol bylo na základě podnětů od Policie České republiky.
3. prověřit, zda kontrolní pracovníci kontrolovali veterinární dokumentaci, evidenci léčiv, údaje o úhynech a eutanaziích a oprávnění osob, které zákroky prováděly;
4. porovnat údaje z evidence útulku, veterinární dokumentace, údajů obcí a svědeckých výpovědí;
5. **prověřit, jak KVS naložila s informacemi a výsledky šetření z roku 2019 a jaká následná kontrolní opatření byla přijata;**
6. vyhodnotit, zda při výkonu dozoru nedošlo k pochybení konkrétních zaměstnanců, jejich nadřízených nebo k širšímu metodickému a systémovému selhání;
7. zjistit, zda případné nedostatky při výkonu dozoru mohly umožnit pokračování závadného zacházení se zvířaty;
8. zjistit, zda byla MVDr. Monika Bokšová jedinou kontrolní osobou pověřenou prověřováním činnosti útulku Bouchalka a podmínek zajištění welfare psů, a pokud ano, objasnit důvody tohoto postupu;
9. přijmout konkrétní nápravná a personální či metodická opatření, pokud budou pochybení potvrzena.

Závěr

Nechci předjímat výsledky probíhajícího trestního řízení ani označovat za prokázané skutečnosti, které mají teprve prověřit orgány činné v trestním řízení.

Současně ale **nelze ignorovat rozsah a závažnost dnes dostupných svědectví a dokumentace.**

Pokud se, byť podstatná část těchto výpovědí potvrdí, nebude podle mého názoru možné celý případ hodnotit pouze jako individuální selhání provozovatele útulku. Bude nutné položit si rovněž otázku **odpovědnosti státního kontrolního systému, který měl zákonnost a welfare zvířat v takovém zařízení kontrolovat.**

Z předložených dokumentů nelze v této fázi odpovědně dovodit, že v důsledku konkrétního protiprávního jednání uhynuly stovky psů. Podklady však zachycují desítky konkrétních podezřelých případů, odkazují na závažnou událost z roku 2019 a obsahují nová svědectví z let 2022–2025. Proto požadujeme komplexní prověření historické evidence, které může určit skutečný rozsah úhynů a utracení. Současně máme od několika na sobě nezávislých osob, včetně bývalých zaměstnanců, osvojitelů psů z útulku a veterinárního lékaře, jehož razítko měl útulek používat, informace nasvědčující možnému neoprávněnému používání veterinárního razítka a vystavování nepravdivých očkovacích průkazů. Tyto informace je třeba řádně prověřit, včetně případné souvislosti s úsporou nákladů na veterinární péči.

Jestliže se po řadu let opakovaly varovné signály, aniž byl případný závadný stav včas odhalen a ukončen, nelze tuto situaci vysvětlit pouze nedostatkem personálních kapacit ani obecnými principy kontrolního systému. Je proto nezbytné prověřit, zda nedošlo k dlouhodobé nečinnosti, nedostatečnému výkonu dozoru nebo systémovému pochybení. Za podstatné považujeme také to, že informace, které jsme my shromáždili a vyhodnotili jako trestné jednání, měly být dávno předmětem řádné kontrolní činnosti příslušných zaměstnanců. Podle nám dostupných poznatků byli pracovníci KVS Kladno o situaci v útulku Bouchalka podrobně informováni již od roku 2018. Je proto namístě objasnit, proč tyto varovné skutečnosti nebyly dříve náležitě vyhodnoceny a zda nedošlo k profesnímu pochybení nebo vědomému přehlížení dostupných informací.

Souvislost mezi postupem Policie ČR a hodnocením KVS

Sdělení Policie České republiky

V souvislosti s opakovanými oznámeními týkajícími se podezření na týrání a nezákonné utrácení psů jsem se obrátila na příslušné útvary Policie České republiky s dotazem, proč byla tato oznámení v minulosti odkládána jako nepodložená. Podle opakovaně sdělených informací policie předávala podněty Krajské veterinární správě pro Středočeský kraj, která při kontrolách vyhodnotila situaci v útulku Bouchalka jako nezávadnou.

Důvody pro prověření postupu KVS

Uvedené skutečnosti vyvolávají závažné pochybnosti o správnosti a dostatečnosti předchozího postupu KVS Kladno a případně také o výkonu řídicí a kontrolní odpovědnosti nadřízených pracovníků, kteří měli o situaci informace. Je proto namístě prověřit, zda byly podněty od roku 2018 řádně vyhodnoceny, zda kontroly odpovídaly závažnosti oznámených skutečností a zda případné nedostatky v dozorové činnosti nemohly přispět k pokračování závažného zacházení se psy.

Dopad na důvěru veřejnosti

Případné nedostatky v postupu dozorových orgánů mohou závažně narušit důvěru veřejnosti ve Státní veterinární správu i v zařízení, jejichž činnost podléhá jejímu doзору. Útulek veřejnost oprávněně vnímá jako zařízení určené k ochraně zvířat a zajištění řádné péče o ně. Vzhledem k tomu, že je jeho provoz hrazen z veřejných prostředků obcí, je nezbytné důsledně prověřit dostupná tvrzení o nevhodném zacházení se psy, nedostatečné veterinární péči a jejich utrácení osobami bez odpovídající odborné způsobilosti.

Doložitelnost oznámení a ochrana oznamovatelů

Jednotlivá oznámení jsem připravena osobně doložit. Současně však považuji za nezbytné chránit osoby, které se v důvěře obrátily na Policii České republiky, zejména bývalé zaměstnance útulku Bouchalka, před případnými odvetnými kroky ze strany provozovatelky zařízení.

Dřívější dostupnost informací pro KVS

Podle nám dostupných a ověřitelných informací mohla mít KVS tyto skutečnosti k dispozici již v předchozích letech, a to na základě podnětů, které občané podávali kriminální policii v Kladně. Tuto okolnost jsme připraveni doložit a nebo si je můžete u policie zpětně vyžádat.

Požadavek na prověření odpovědnosti SVS

Na základě těchto skutečností jsem přesvědčena, že je nezbytné důkladně prověřit odpovědnost Státní veterinární správy za způsob, jakým byly podněty a kontrolní zjištění v minulosti vyhodnocovány. Toto prověření by se nemělo omezit pouze na ochranu zvířat, ale mělo by zohlednit také dopady na osoby, které podle svých svědectví po dlouhou dobu čelily psychickému tlaku a byly svědky závažných nedostatků v péči o psy, fyzického násilí, rozsáhlého utrácení a dalších problematických praktik. Někteří z nich skončili v důsledku drastických a traumatických zážitků z Bouchalky v péči psychologů a někteří mají z těchto „zážitků“ doživotní trauma.

Vaše odpověď působí jako formální obhajoba odborného postupu pracovníků SVS, neobjasňuje však zásadní otázku: jak je možné, že navzdory opakovaným podnětům k podezření na týrání a nelegální utrácení většího počtu psů, které KVS dostávala již od roku 2018 a patrně i dříve, byl útulek Bouchalka nadále hodnocen jako nezávadný, aniž by byly provedeny důkladnější kontroly. Oznámení

bývalých zaměstnanců byla přitom vyhodnocována jako neopodstatněná a kontroly v útulku podle dostupných informací zůstávaly pouze formální. Podnětů přitom nebylo málo. Vaše odpověď se proto v tomto ohledu neshoduje s doložitelnými skutečnostmi.

Očekávám proto Vaše konkrétní stanovisko k tomu, zda necháte provést takto pojaté nezávislé zpětné prověření kontrolní činnosti KVS pro Středočeský kraj ve vztahu k útulku Bouchalka a zda budou vyhodnoceny i případné osobní a řídicí odpovědnosti úředních osob.

S úctou

Diana Šlechtová, DiS.
za Unii práv zvířat z. s.

Přílohy:

1. Podnět k prověření zákonných povinností v útulku Bouchalka – nedostatečná inzerce psů - **opakovaně bez odpovědi i BEZ NÁPRAVY**
2. Trestní oznámení na provozovatelku útulku Bouchalka paní Eugenii Sychrovskou
3. Podezření z podjatosti úředníka Krajské veterinární správy Kladno
4. Odpověď podjatost priloha_1659401194 0 Usnesení o vyřízení námítky na podjatost_MVDr. Boksove ve věci útulku Bouchalka
5. Odpoved Kladna priloha_1684351055_0_Poskytnuti informace Unie prav zvířat