



Unie práv zvířat z. s.

zastoupená Dianou Šlechtovou, DiS.

Srbce 39, 538 45 Luže

IČO: 01834274

tel.: +420 728 017 627

e-mail: dia.s@seznam.cz

Ministerstvo zemědělství České republiky

k rukám Ing. Petra Jílka

Senát Parlamentu České republiky

k rukám Ing. Jiřího Voseckého

a Ing. Jitky Pilařové

Na vědomí:

Státní veterinární správa

ústřední ředitel MVDr. Zbyněk Semerád

Policejní prezidium České Republiky

V Srbcích dne 27.8.2026

Věc: Stížnost na možné systémové selhání státního veterinárního dozoru a nejednotné postupy krajských veterinárních správ. Žádost o celostátní prověření řídicí a kontrolní činnosti Státní veterinární správy a účinnosti spolupráce s obcemi s rozšířenou působností při rozhodování o odebrání zvířat a zajišťování jejich ochrany.

Vážený pane vrchní řediteli,

vážený pane senátore,

vážená paní tajemnice,

Shrnutí: Předkládáme podnět k nezávislému celostátnímu prověření, zda Státní veterinární správa a krajské veterinární správy jednotně, včas a účinně reagují na závažná oznámení o ohrožení zvířat. Zkušenosti z více regionů, podložené zejména případem útulku Bouchalka, vyvolávají pochybnosti o rozdílné hloubce kontrol, rychlosti zásahu, následné ochraně zvířat a přezkumu práce inspektorů. Žádáme Ministerstvo zemědělství, aby prověření nepostupovalo pouze zpět SVS, určilo odpovědnost za zjištěné nedostatky a stanovilo konkrétní nápravná opatření a termíny jejich splnění. Současně upozorňujeme na nedostatečnou součinnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Jejich nečinnost nebo průtahy mohou mařit opatření navržená krajskou veterinární správou, a tím oslabovat účinnost ochrany zvířat v České republice.

Naše činnost a důvod podání

Dlouhodobá činnost a spolupráce

Již desátým rokem se věnujeme ochraně práv zvířat. Ve spolupráci s dalšími spolky, veřejnými i soukromými organizacemi a dobrovolníky pomáháme zachraňovat zvířata v nouzi v České republice i v zahraničí.

Mezi organizace, s nimiž spolupracujeme, patří zejména:

- SOS for Pets;
- Liga na ochranu zvířat;
- Hlas zvířat;
- Psí senioři v nouzi;
- Srdcem psům;
- Pet Heroes;
- Pro psí duši;
- Horský Holyland;
- Psí škola Alex
- Nebelvíra's;
- Srdečné tlapky;
- Andělé zvířat bez hranic
-a řada dalších.

Obracej se na nás občané, kteří jsou svědky týrání nebo utrpení zvířat. Pomáháme jim hledat řešení a orientovat se při jednání s úřady i s osobami, jejichž postup může ohrožovat zdraví nebo bezpečnost zvířat.

Zkušenosti s postupy veřejných orgánů

Díky dlouholeté činnosti můžeme porovnávat postupy Státní veterinární správy, Policie České republiky a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností v různých regionech. Tyto zkušenosti vycházejí z konkrétních případů, na jejichž řešení a záchraně zvířat se podílíme napříč celou Českou republikou.

Poznatky o postupech úřadů pravidelně sdílíme také s představiteli dalších spolků a organizací. Z této výměny zkušeností vyplývá široká shoda na problémech, které podrobně popisujeme v následujících částech tohoto podání.

Na základě těchto zkušeností se na Vás obracíme s naléhavou obavou, že současný systém v některých případech nedokáže zajistit zvířatům včasnou a účinnou ochranu. Opakované nedostatky zároveň oslabují důvěru občanů ve veřejné instituce a zanechávají oznamovatele v pocitu bezmoci, protože ani jejich aktivní snaha nemusí vést k rychlé nápravě.

Obracej se na nás také lidé, u nichž dlouhodobý pocit bezmoci vyvolává výraznou psychickou zátěž. Někteří postupně rezignují na další podávání podnětů a ztrácejí důvěru v systém, který má chránit zákonem uznané hodnoty, včetně ochrany zvířat.

Obracej se na Vás nikoli s dalším podnětem ve věci jednoho konkrétního útulku, ale se stížností na způsob výkonu státního veterinárního dozoru a se žádostí o prověření, zda se v činnosti Státní veterinární správy a jednotlivých krajských veterinárních správ neprojevuje širší systémový problém. Za zásadní považujeme zejména rozdílnou úroveň kontrolní praxe, rozdílnou rychlost

reakce na závažné podněty, nedostatečnou zpětnou kontrolu práce inspektorů a otázku, zda ústřední vedení SVS skutečně zajišťuje jednotný, důsledný a kontrolovatelný výkon státního dozoru v rámci celé České republiky.

Jako předsedkyně Unie práv zvířat z. s. dlouhodobě spolupracuji s paní Danuší Herpe Jungmannovou, předsedkyní SOS for PETS, z. s., na řešení případů týrání zvířat, zlepšování jejich welfare a zejména na upozorňování na situace, kdy systém státní ochrany zvířat nefunguje tak, jak by podle svého účelu fungovat měl.

Naše zkušenosti z různých případů a regionů vedou k závažné pochybnosti, zda je výkon státního veterinárního dozoru v České republice skutečně jednotný a zda ochrana zvířete příliš nezávisí na tom, která KVS případ řeší a který konkrétní pracovník jej dostane na starost. Případ útulku Bouchalka proto v této stížnosti uvádíme jako konkrétní a mimořádně závažný příklad, nikoli jako jediný předmět podání.

Smyslem této stížnosti je naléhavě požádat kompetentní orgány, aby se nezabývaly pouze jednotlivými kauzami, ale prověřily funkčnost celého systému: zda jsou podněty vyhodnocovány podle srovnatelných standardů, zda akutní případy dostávají skutečnou prioritu, zda jsou kontroly dostatečně důkladné, zda jsou zjištěné závady skutečně napravovány a zda je za profesní či řídicí pochybení vyvozována odpovědnost. **V první řadě nám jde o to, aby státní aparát dokázal zvíře včas ochránit a aby se případné selhání neopakovalo u dalších zvířat v jiném kraji či zařízení.**

Nejde již o další podnět k Bouchalce

Ve věci útulku Bouchalka již Unie práv zvířat podala příslušné podněty a trestní oznámení.

Tento dopis proto nemá být dalším podáním, kterým bychom žádali KVS nebo SVS, aby znovu prověřila provozovatele útulku.

Předmětem této stížnosti je nyní samotná práce kontrolního systému.

Jinými slovy: nechceme již pouze vědět, co se dělo v Bouchalce. Chceme vědět, jak je možné, že orgány, které měly nad dodržováním zákonných podmínek a welfare zvířat vykonávat státní dozor, případné závažné problémy po dlouhou dobu neodhalily, přestože podle dostupných informací dostávaly několik let opakované podněty.

Odpovědi vedení SVS problém neřeší

Na naše předchozí dotazy reagoval ústřední ředitel SVS MVDr. Zbyněk Semerád vyjádřením č. j. SVS/2026/120978 ze dne 29. 7. 2026.

V odpovědi byly popsány metodické pokyny, vzdělávání pracovníků, porady, řízení kontrol, rizikové analýzy a další mechanismy, které má Státní veterinární správa k dispozici.

To však podle našeho názoru není odpověď na skutečný problém.

Existence metodiky sama o sobě neprokazuje, že je metodika dodržována. Existence kontrolních mechanismů sama o sobě neprokazuje, že kontroly jsou kvalitní. A existence nadřízených pracovníků sama o sobě neprokazuje, že je práce podřízených skutečně kontrolována.

Pokud se mezi jednotlivými KVS nebo jednotlivými inspektory objevují výrazné rozdíly v přístupu, důslednosti, rychlosti a rozsahu kontroly, musí vedení SVS vysvětlit, jak tyto rozdíly zjišťuje, vyhodnocuje a napravuje. Právě tato odpověď nám stále chybí.

Za mimořádně znepokojivou považujeme zkušenost s výrazně rozdílným rozsahem kontrolní činnosti.

Srovnání průběhu kontrol KVS ve dvou obdobných zařízeních

Z dostupných informací vyplývá výrazný rozdíl v rozsahu a průběhu kontrol provedených Krajskou veterinární správou (KVS) ve dvou obdobných zařízeních.

Kontrola zařízení útulek Heaven Ranch

V jednom z nám známých případů proběhly ve dvou po sobě následujících dnech **dvě předem neohlášené kontroly**. Jejich celková délka činila přibližně osm hodin a kontrola byla provedena mimořádně podrobným způsobem.

Kontrola zahrnovala:

- kontrolu 36 psů,
- rozsáhlou fotodokumentaci o více než 800 fotografiích,
- kontrolní protokol o rozsahu 24 stran.

Kontrola útulku Bouchalka

Naproti tomu u útulku Bouchalka, vůči němuž podle dostupných podkladů opakovaně směřovaly závažné podněty upozorňující na nedostatky v péči o zvířata jako jsou například hromadná utrácení „nelukrativních“ psů bez přítomnosti veterináře, absence veterinární péče končící mnohdy až smrtí, padělání očkovacích průkazů, bití psů elektrickým obuškem, máme informace o podstatně odlišném postupu.

Kontroly byly podle dostupných informací **vždy předem ohlášeny s dostatečným časovým předstihem** a jejich rozsah byl výrazně menší. Konkrétně se jednalo o:

- kontrolu 70 psů,
- kontrola ohlášená
- dobu trvání kontroly přibližně 1 hodinu,
- fotodokumentaci obsahující pouze 5 fotografií,
- kontrolní protokol o rozsahu 3 stran.

Závěr z kontrol

Při porovnání obou případů je patrný značný rozdíl v délce, důkladnosti i dokumentaci kontrol, a to navzdory skutečnosti, že v útulku Bouchalka byl kontrolován vyšší počet zvířat a podle dostupných podkladů existovaly opakované podněty upozorňující na závažné nedostatky v péči o zvířata.

Samozřejmě připouštíme, že každá kontrola se řídí okolnostmi konkrétního případu. Právě proto však žádáme vysvětlení:

- Podle jakých jednotných objektivních kritérií je rozsah kontrol stanoven?
- Kdo kontroluje, zda zvolená hloubka kontroly odpovídala závažnosti oznámených skutečností?
- A pokud jeden kontrolní pracovník provede mnohahodinovou detailní kontrolu s rozsáhlou dokumentací a jiný obdobně rizikové zařízení zkontroluje výrazně méně důkladně, kdo tento rozdíl vyhodnotí a kdo za něj odpovídá?

Považujeme za nepřijatelné, aby úroveň ochrany zvířat závisela na tom, který konkrétní inspektor kontrolu provádí. Rozsah, důkladnost a závěry kontroly musí vycházet z jednotných, předem stanovených a přezkoumatelných kritérií, nikoli z osobního přístupu jednotlivce nebo z jiných okolností nesouvisejících s ochranou zvířat. Pokud mezi kontrolami vznikají tak výrazné rozdíly, je nezbytné prověřit také způsob jejich zadávání, průběžného dohledu a následného přezkumu.

Případ Odrovice – systémové selhání návaznosti KVS, ORP a Policie ČR

Dalším závažným příkladem širšího systémového problému je rozsáhlý chov psů v Odrovicích na Brněnsku. Unie práv zvířat podala v roce 2021 na majitelku psů v Odrovicích trestní oznámení. KVS tehdy zjistila vyhublost části z 56 psů, konstatovala porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání a předala ORP návrh na zvláštní opatření. Policie ČR obdržela informace o dlouhodobém strádání a úhynech psů i kontakty na konkrétní svědky.

Na tato zjištění však nenavázal zásah, který by problém ukončil. Podle dostupných podkladů nebyli někteří označení svědci včas vyslechnuti a ORP Pohořelice nepřijalo účinné opatření k odebrání ohrožených zvířat ani k zastavení dalšího množení. Chov tak pokračoval další čtyři roky.

Při zásahu v roce 2025 bylo odebráno přibližně 160 až 167 psů, tedy několikanásobně více než v roce 2021. Část zvířat byla podvyživená či nemocná a vyžadovala intenzivní veterinární péči; podle zveřejněných informací některá zvířata přes poskytnutou péči uhynula.

Pozdní zásah měl vedle dopadu na zvířata také významné rozpočtové důsledky. Veřejné dokumenty města Pohořelice již potvrzují nejméně 6,6 milionu Kč: vůči státnímu rozpočtu bylo uplatněno 4 408 309,11 Kč a rozpočet na rok 2026 počítal s dalšími 2,2 milionu Kč. Úspěšnost vymáhání nákladů po majitelce přitom podle zápisu zastupitelstva nelze zaručit.

Odrovice proto nelze vnímat jen jako pochybení jednotlivce. Případ ukazuje nedostatečnou návaznost mezi odborným zjištěním KVS, rozhodováním ORP a postupem Policie ČR. Funkční

systém musí zajistit, aby na potvrzené ohrožení bezprostředně navázalo účinné opatření a následná kontrola, zda riziko skutečně pominulo.

Veřejně dostupné zdroje k případu Odrovice

První zveřejnění případu v roce 2021

- **Blesk Tlapky, 13. 7. 2021**

„Děsivá množina na jihu Moravy: Na dvorku živoří vyhublí retrívři. Blesk Tlapky napočítaly 60 štěnat!“

Reportáž popisuje vyhublé psy, nedostatek vody, zápach, nevhodné podmínky a upozornění místních obyvatel.

<https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-blesk-tlapky/684498/desiva-mnozina-na-jihu-moravy-na-dvorku-zivori-vyhubli-retrivri-blesk-tlapky-napocitaly-60-stenat.html>

Zásah a odebrání psů v červenci 2025

- **ČT24, 22. 7. 2025**

„Kvůli podezření z týrání odebrala policie 150 retrívřů chovatelům na Brněnsku“

Obsahuje televizní vstupy k zásahu, odebrání psů a vyjádření veterinární správy. Připomíná, že problémy byly známy již v roce 2021.

<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/jihomoravsky-kraj/kvuli-podezreni-z-tyrani-odebira-policie-150-retrivru-chovatelum-na-brnensku-363212>

- **Blesk TV, 22. 7. 2025**

„Policie a veterináři zabavili v Odrovicích chovatele na 150 retrívřů“

Krátký obrazový záznam přímo ze zásahu.

<https://tv.blesk.cz/video/9539601/policie-a-veterinari-zabavili-v-odrovicich-chovatele-na-150-retrivru.html>

- **Novinky.cz, 22. 7. 2025**

„Nevhodné podmínky, podezření na týrání. Veterináři odebírají na Brněnsku 145 psů“

Videozpráva zachycuje zásah policie, veterinářů a hasičů a obsahuje vyjádření příslušných orgánů.

<https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-jihomoravsky-kraj-nevhodne-podminky-podezreni-na-tyrani-veterinari-odebiraji-na-brnensku-145-psu-40531251>

- **CNN Prima NEWS, 22. 7. 2025**

„Rozsáhlý zásah policie na Brněnsku: Chovatele podezírají z týrání zvířat, zabavila 150 retrívřů“

Shrnuje zásah, dlouhodobý charakter problému a stav chovu.

<https://cnn.iprima.cz/policiste-zasahli-proti-chovatelce-psu-podeziraji-ji-z-tyrani-zabavili-asi-150-zvirat-480851>

- **iROZHLAS, 22. 7. 2025**

„Veterináři na Brněnsku odebírají chovatelům 145 retrívřů z podezření na týrání zvířat“

Obsahuje zvukovou reportáž a vyjádření ředitelky KVS.

https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/veterinari-na-brnensku-odebiraji-chovatelum-145-retrivru-z-podezreni-na-tyrani_2507221234_epo

Reportáže o předchozím postupu úřadů

- **Blesk TV, 23. 7. 2025**

- **„Množirna v Odrovicích končí. Úředníci ale otáleli 4 roky“**

Video výslovně připomíná, že veterináři navrhovali odebrání psů již v roce 2021, ale tehdejší zásah problém neukončil.

<https://tv.blesk.cz/video/9540433/mnozirna-v-odrovicich-konci-urednici-ale-otaleli-4-roky.html>

- **Blesk Tlapky, 24. 7. 2025**

- **„Nechutná množirna se 145 retrívry: Úředníci byli v Odrovicích laxní, psi utrpení trvalo roky“**

Zaměřuje se především na návaznost mezi zjištěními z roku 2021 a opožděným odebráním zvířat.

<https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-blesk-tlapky/818236/nechutna-mnozirna-se-145-retrivry-urednici-byli-v-odrovicich-laxni-psi-utrpeni-trvalo-roky.html>

Stav odebraných psů

- **Blesk Tlapky / Blesk TV, 25. 7. 2025**

- **„První psi odebrání z odrovické množirny jsou už v náhradní péči. Jsou hubení, nemocní a plaší“**

Reportáž popisuje podvýživu, nemoci, pokousání, svrab a možné následky příbuzenského křížení.

<https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-blesk-tlapky/818321/prvni-psi-odebrani-z-odrovicke-mnozirny-jsou-uz-v-nahradni-peci-jsou-hubeni-nemocni-a-plasi.html>

- **ČT24, 1. 8. 2025**

- **„Měli jen přes šest kilo. Nyní retrívři z množirny na Brněnsku nacházejí nový domov“**

Dokumentuje podvýživu, anémii, kožní problémy, akutní operace a následnou péči útulků.

<https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/meli-jen-pres-sest-kilo-nyni-retrivri-z-mnozirny-na-brnensku-nachazeji-novy-domov-363561>

Následný trestní vývoj

- **Blesk TV**

- **„Za množirnu retrívřů v Odrovicích padlo obvinění. Růžičkovým hrozí až 10 let vězení“**

Navazující videoreportáž o obvinění v případě.

<https://tv.blesk.cz/video/9641589/za-mnozirnu-retrivu-v-odrovicich-padlo-obvineni-ruzickovym-hrozi-az-10-let-vezeni.html>

Pro dokument jsou nejsilnější zejména **původní reportáž Blesk Tlapky z roku 2021, záznam ČT24 ze zásahu 22. července 2025** a reportáž **Blesk TV „Úředníci ale otáleli 4 roky“**, protože společně dokládají časovou návaznost mezi prvním zveřejněním problému a pozdějším odebráním psů. U počtu odebraných zvířat se zdroje liší — uvádějí přibližně **145 až 167 psů**.

Případ Lány na Důlku – laxní policie a nezbytnost odborného právního zásahu

Za další závažný příklad problematické prvotní reakce orgánů považujeme případ zastřelení a postřelení dvou psů v Lánech na Důlku u Pardubic v srpnu 2023. Pachatel střelil přes oplocení na psy pohybující se na soukromém pozemku jejich majitelky. Jedna fenka následkem střelného poranění uhynula, druhá utrpěla vážná vnitřní zranění a musela podstoupit operaci. Celý incident přitom zaznamenal kamerový systém.

Navzdory existenci videozáznamu a oznámení poškozené nedošlo po několik měsíců k odpovídajícímu posunu ve věci. Poškozená veřejně upozorňovala na neochotu policejního orgánu videozáznam řádně prověřit a na skutečnost, že osoba, kterou rodina považovala za pachatele, nebyla po dlouhou dobu trestně stíhána.

Významný obrat nastal až po převzetí věci specializovaným advokátem Robertem Plickou a jeho kanceláří. Bylo podáno doplnění trestního oznámení, předloženy další důkazy, navržena odpovídající právní kvalifikace skutku a podána žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu státním zastupitelstvím. Následně bylo v lednu 2024 zahájeno trestní stíhání pro týrání zvířat a poškození cizí věci.

Případ nakonec dospěl až před soud a pachatel byl v roce 2025 odsouzen k tříletému podmíněnému trestu s pětiletou zkušební dobou, povinnosti absolvovat terapeutický program a nahradit způsobenou škodu.

Tento případ podle našeho názoru ukazuje mimořádně závažný systémový problém. Jestliže ani obrazový záznam násilného útoku na zvířata, jehož následkem je smrt jednoho zvířete a těžké poranění druhého, nevede bez dalšího právního tlaku k rychlému a důslednému postupu, vzniká oprávněná otázka, jakou reálnou šanci na účinnou ochranu mají občané, kteří podobně jednoznačný důkaz nemají.

Ochrana zvířat nesmí být závislá na tom, zda si poškozený dokáže zajistit specializovaného advokáta, který bude opakovaně doplňovat podání, navrhopvat právní kvalifikaci, obstarávat důkazní prostředky a žádat státní zastupitelství o přezkum práce policie. Tyto úkony mají být především součástí řádného a odborného výkonu orgánů činných v trestním řízení.

Případ Lány na Důlku proto vnímáme jako další doklad širšího problému, kdy občan závažné jednání oznámí a předloží důkazy, avšak systém bez dalšího intenzivního tlaku nemusí reagovat dostatečně rychle a účinně.

CNN Prima NEWS — 31. 10. 2023

„Děsivá střelba na Pardubicku: Muž pátil sousedům do zahrady, zabil jim psa a dalšího zranil“

Reportáž se týká přímo případu popsaneého v dokumentu. Obsahuje:

- záběry z kamerového systému zachycující postavu se zbraní na štaflích,
- výpověď majitelky psů,
- informace o usmrcení fenky Hedy a vážném zranění fenky Bety,
- vyjádření místních obyvatel,
- stanovisko policie,
- kritiku pomalého postupu vyšetřování.

Odkaz na televizní reportáž:

[CNN Prima NEWS – Střelba na psy v Lánech na Důlku \[cnn.iprima.cz\]](https://www.cnn.cz/prima-news/2023/10/31/desiva-strelba-na-pardubicku-muz-patil-sousedum-do-zahrady-zabil-jim-psa-a-dalsiho-zranil)

Existuje také navazující televizní reportáž CNN Prima NEWS ze **21. 5. 2025**, která zachycuje zahájení soudního řízení a vývoj případu:

[Střelec zabil fenu, další zranil. Případ řeší soud \[cnn.iprima.cz\]](https://www.cnn.cz/prima-news/2025/05/21/strelec-zabil-fenu-dalsi-zranil-pripad-resi-soud)

První z těchto reportáží je pro dokument nejdůležitější, protože přímo dokládá, že **rodina předala policii kamerový záznam, ale dva měsíce po útoku vnímala postup vyšetřování jako velmi pomalý.**

Rozsah sledovaných případů. Téměř denně zaznamenáváme případy nezájmu, neprofesionálního přístupu nebo neochoty úřadů účinně řešit situaci ohrožených zvířat.

Opakované podněty a otázka odpovědnosti KVS

Ve vztahu k Bouchalce jsou dnes k dispozici svědectví bývalých zaměstnanců a dalších osob popisující závažná podezření související s veterinární péčí, úhyny psů, nelegálními eutanaziemi a dalšími praktikami.

Ve věci bylo podáno trestní oznámení a podle sdělení Okresního státního zastupitelství v Kladně je podezření z týrání zvířat a ilegálních eutanazií prověřováno Policií České republiky, oddělením hospodářské kriminality Kladno, pod sp. zn. KRPS-38328/TČ-2026-010381.

Zároveň však podle dostupných informací nejde o úplně nové pochybnosti. Podněty měly příslušné orgány dostávat již v předchozích letech.

Pokud tomu tak skutečně bylo, musí být zpětně prověřeno, jak byly tyto podněty vyhodnoceny, jaké kontroly po nich následovaly, jak důkladné tyto kontroly byly a proč případné závažné nedostatky nebyly zjištěny.

Zvláště závažné by bylo, pokud byly podněty Policie ČR předávány odbornému veterinárnímu orgánu, ten situaci vyhodnotil jako nezávadnou a právě tento závěr následně přispěl k tomu, že trestní oznámení byla považována za neopodstatněná. A důsledkem toho následně je utrpení a ztráty na životech desítek dalších zvířat v daném zařízení.

Pokud se dnes ukáže, že tehdejší oznamovatelé na reálné problémy skutečně opakovaně dlouhé roky upozorňovali, musí se prověřit nejen jednání provozovatele zařízení, ale rovněž profesní odpovědnost osob, které měly tato oznámení kontrolovat.

Nejvýraznější veřejně dostupné reportáže ke kauze Bouchalka

Níže uvádíme výběr reportáží a zpráv, které umožňují rychle dohledat veřejně publikované informace, svědectví, vyjádření dotčených orgánů i následný vývoj kauzy. Uváděná podezření byla nebo jsou předmětem prověřování; samotné mediální tvrzení nepředstavuje pravomocný závěr o odpovědnosti konkrétní osoby.

Novinky.cz, 9. 3. 2026 – „Údajné týrání a utrácení psů v útulku na Kladensku řeší veterináři i policie“. Videozpráva a podrobná reportáž obsahují svědectví bývalých dobrovolníků o podvýživě, neléčených zdravotních potížích, pobytu psů ve venkovních kotcích za mrazů a podezření na neodborné utrácení. Současně zachycují stanoviska Policie ČR, Státní veterinární správy a provozovatelky útulku. Přímý odkaz: <https://www.novinky.cz/clanek/krimi-udajne-tyrani-a-utraceri-psu-v-utulku-na-kladensku-resi-veterinari-i-policie-40566660>

TN.cz / Televizní noviny, 11. 3. 2026 – „Zvířata mají v útulku žít ve strašných podmínkách. Majitelka mlčí“. Televizní reportáž shrnuje tvrzení bývalých zaměstnanců a dobrovolníků o hygieně, podvýživě, nemocech, podezření na nezákonné eutanazie a omezení přístupu dobrovolníků. Obsahuje rovněž reakci

provozovatelky, vyjádření primátora Kladna a informaci o postupu KVS. Přímý odkaz: <https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/642834-zvirata-maji-v-utulku-zit-ve-strasnych-podminkach-majitelka-mlci>

eXtra.cz, 8. a 12. 3. 2026 – „Kladenský útulek čelí těžkým obviněním“ a „Odporné svědectví z útulku Bouchalka“. Dvojice navazujících reportáží soustřeďuje podrobná tvrzení bývalých pracovníků, fotografie zdravotního stavu některých psů a podezření týkající se veterinární péče, evidence, razítek a způsobu utrácení. Články zároveň uvádějí odmítavé vyjádření provozovatelky a informaci, že věc prověřují policie, veterinární správa a Ministerstvo zemědělství. Přímé odkazy: <https://www.extra.cz/zpravy-kladensky-utulok-celi-tezkym-obvinenim-umirajici-psi-podvyziva-i-falsovani-razitek-67c54> a <https://www.extra.cz/zpravy-odporne-svedectvi-z-utulku-bouchalka-utraceni-psu-umirani-v-bolestech-a-nedustojne-podminky-a2d6f>

ČT24, 15. 3. 2026 – „Lidé v Kladně demonstrovali za ukončení provozu útulku Bouchalka“. Zpráva veřejnoprávního média zachycuje demonstraci, prezentovanou fotodokumentací, výpovědi dobrovolníků a požadavek na ukončení smluv obcí s útulkem. Současně uvádí tehdejší stanovisko KVS, že do daného okamžiku nebyl zjištěn důvod k návrhu na odebrání zvířat, přičemž další prověřování pokračovalo. Přímý odkaz: <https://ct24.ceskatelivize.cz/clanek/regiony/stredocesky-kraj/lide-v-kladne-demonstrovali-za-ukonceni-provozu-utulku-bouchalka-371322>

iDNES.cz / ČTK, 12. 3. a 11. 6. 2026 – policejní prověřování a následný výsledek kontroly SVS. První zpráva potvrzuje zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze zločinu týrání zvířat a spolupráci kriminalistů s KVS. Navazující červnová zpráva uvádí, že veterinární správa v útulku zjistila několik porušení zákonů; podrobnosti tehdy nebyly zveřejněny kvůli běžící lhůtě pro námitky. Přímé odkazy: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/bouchalka-kladensko-bustehrad-utulok-tyrani-zvirat-policie.A260312_143817_praha-zpravy_berr a https://www.idnes.cz/praha/zpravy/veterinari-sprava-psi-utulok-bouchalka-bustehrad-poruseni-zakonu.A260611_153859_praha-zpravy_tmpr

Kladenský deník, 6. 3. 2026 – „Majitelka psiho útulku na Bouchalce čelí trestním oznámením. Primátor má řešení“. Regionální reportáž zachycuje ranou fázi medializace, kontrolu dokumentace přímo v zařízení, vyjádření provozovatelky, reakci města Kladna a záměr vybudovat městský útulek. Přímý odkaz: <https://kladensky.denik.cz/krimi/majitelka-psiho-utulku-na-bouchalce-celi-trestnim-oznamenim-primator-ma-reseni/>

Pochybnosti o nestrannosti a způsobu přidělování kontrol

V souvislosti s útulkem Bouchalka byla rovněž vznesena námitka podjatosti vůči MVDr. Monice Bokšové.

Námitka byla zamítnuta a toto rozhodnutí respektujeme. To však nebrání položit jinou otázku: proč byla konkrétní pracovnice opakovaně pověřována kontrolou stejného zařízení, pokud vůči jejímu předchozímu postupu vznikaly pochybnosti?

Požadujeme proto zjistit, zda MVDr. Monika Bokšová byla jedinou nebo převážnou kontrolní osobou v případě Bouchalky, kolikrát zařízení kontrolovala, kolik ohlášených a kolik neohlášených kontrol v útulku na Bouchalce dělala a jak důkladné kontroly byly, kdo její práci přezkoumával a zda byla někdy provedena kontrola jiným pracovníkem či nezávislým týmem.

Nečiníme předem závěr o podjatosti. Tvrdíme však, že opakované přidělování jednoho citlivého případu stejné osobě bez účinné nezávislé kontroly může samo o sobě vytvářet pochybnosti o nestrannosti systému.

Další okolnosti Bouchalky

Při postupném prověřování případu vycházely najevo i další okolnosti, které podle našeho názoru měly zvyšovat míru rizikovosti zařízení.

Okolnosti zvyšující rizikovost zařízení

Mezi skutečnosti, které podle našeho názoru vyžadují zvýšenou pozornost kontrolních orgánů, patří zejména:

- významné financování útulku z veřejných prostředků, včetně poskytnutých dotací;
- pochybnosti o stavebním a evidenčním stavu areálu, který je podle nám dostupných informací provozován bez potřebného právního uspořádání;
- údaje o úhynech a eutanaziích psů;
- informace a svědectví bývalých zaměstnanců.

Tyto okolnosti je třeba posuzovat ve vzájemných souvislostech, nikoli izolovaně, protože společně mohou svědčit o zvýšeném riziku nedostatků v provozu zařízení a odůvodňovat důkladnější kontrolu.

V dubnu roku 2019 bylo prokázáno přes 60 psů nelegálně utracených v útulku Bouchalka veterinářem označovaným též přezdívkou Doktor Mengele – MVDr. Klausem. Tuto kauzu prokázala advokátní kancelář Roberta Plicky – Hlas zvířat. Věc byla v šetření Krajské veterinární správy i Policie České republiky i veterinární komoru. O této kauze budou jistě v policejních archivech záznamy. MVDr. Klaus nyní již nežije, ale utrácení psů probíhá dále z vůle provozovatelky útulku Antonie Sychrovské. Toto trestné jednání bylo vedeno pod Č.j.: KRPS-67070-22/TČ-2019-010381

Zásadní otázka: reakce KVS a SVS po zjištěních z roku 2019

V této souvislosti považujeme za nezbytné objasnit, jak KVS a SVS reagovaly na zjištění týkající se přibližně 60 nelegálně utracených psů a jaká opatření přijaly, aby se obdobné jednání v útulku Bouchalka neopakovalo.

- Jaká konkrétní opatření KVS nebo SVS po zjištění případu přijaly?
- Jak bylo následně kontrolováno, zda k dalšímu utrácení psů nedochází?
- Byl s ohledem na závažnost předchozích zjištění upraven rozsah, četnost nebo způsob kontrol útulku?

Podle dostupných informací následné kontroly nenasvědčují tomu, že by KVS svůj postup přizpůsobila závažnosti případu. Svědectví bývalých zaměstnanců z dalších let navíc uvádějí, že se nezměnil ani průběh kontrol, ani praxe utrácení psů. Pokud se tyto informace potvrdí, jde o závažné selhání kontrolního a nápravného systému.

Město Kladno nám na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělilo, že v letech 2023–2025 umístilo do zařízení postupně 39, 29 a 20 psů, tedy **celkem 88 psů**. Za poskytovanou službu zaplatilo přibližně 548 000 Kč v roce 2023, 624 000 Kč v roce 2024 a 916 000 Kč v roce 2025, tedy **celkem 2 088 000 Kč**.

Podle informací poskytnutých městem Kladnem bylo v letech 2023–2025 u psů evidovaných městem zaznamenáno **celkem 25 případů úhynu nebo utracení, což je téměř třetina umístěných** psů městem Kladno, přičemž oba důvody byly uvedeny ve společném souhrnném údaji. Bez rozlišení jednotlivých příčin nelze spolehlivě určit, kolik zvířat uhynulo a kolik bylo utraceno; právě proto žádáme o zpřístupnění podrobnější evidence a odborné posouzení těchto údajů v souvislosti s kontrolní činností KVS.

V kombinaci s dalšími podklady podle našeho názoru nejde o skutečnosti, které by bylo možné vyřídit pouze povrchní nebo formální kontrolou.

Nejzávažnější je otázka řízení SVS

Předmětem této stížnosti však není pouze výkon práce jedné KVS. Za mnohem závažnější považujeme otázku, zda ústřední vedení SVS svoji řídicí a kontrolní odpovědnost skutečně vykonává.

Pokud vedení SVS tvrdí, že jednotlivé KVS mají metodická pravidla, jsou školeny a metodicky řízeny, musí být současně schopno doložit:

- jak kontroluje skutečnou kvalitu jejich práce;
- jak porovnává rozdíly mezi jednotlivými KVS;
- jak odhaluje formalistické nebo nedostatečné kontroly;
- jak reaguje na opakované stížnosti na konkrétního pracovníka;
- jaká opatření přijímá vůči vedoucím pracovníkům, kteří nedostatečně kontrolují své podřízené;
- a jaká konkrétní odpovědnost je vyvozována, pokud se zjistí profesní pochybení.

Není možné, aby ústřední vedení neslo odpovědnost pouze za metodické pokyny, ale nikoli za jejich skutečné dodržování. Pokud metodický systém existuje pouze na papíře a jeho praktické používání se mezi jednotlivými pracovišti významně liší, potom nejde jen o pochybení jednotlivého inspektora. **Jde o selhání řízení.**

Stížnost na způsob reakce ústředního vedení

Za problematický považujeme rovněž způsob, jakým vedení SVS na obdobné výhrady reaguje.

Namísto konkrétního vyhodnocení toho, zda v určitém případě mohl dozor selhat, dostáváme opakovaně obecná vysvětlení organizačního systému, metodiky nebo personálních kapacit.

Za zvlášť nevhodné považujeme argumentaci, že administrativní dotazy veřejnosti zaměstnance zatěžují a odvádějí je od skutečného výkonu dozoru.

Pokud se občané a spolky obracejí na SVS proto, že mají konkrétní informace o možném týrání nebo zanedbávání zvířat, není možné jejich podání prezentovat jako problém, který brání úředníkům pracovat.

Pokud jsou opakované dotazy veřejnosti důsledkem toho, že původní podněty nebyly vyřízeny srozumitelně, přesvědčivě a s doložením přijatých opatření, je třeba hledat příčinu především v kvalitě původního výkonu státního dozoru a komunikace s oznamovateli.

Nejde pouze o jednotlivé kontroly – problém je širší

Naše pochybnosti o fungování systému nevycházejí pouze z případu útulku Bouchalka. Jako organizace zabývající se ochranou zvířat jsme prakticky denně v kontaktu s občany, oznamovateli, dalšími spolky a osobami, které se obracejí na jednotlivé krajské veterinární správy s podezřením na týrání, zanedbávání péče nebo jiné závažné porušování welfare zvířat.

Z těchto zkušeností se opakovaně objevuje velmi podobný obraz: rozdílná úroveň přístupu jednotlivých pracovišť a pracovníků KVS, neochota bezodkladně prověřovat i případy, které jsou oznamovateli důvodně označovány za akutní, obtížná či nepříjemná komunikace s oznamovateli a opakované poukazování na personální vytíženost.

Nechceme tato zjištění paušalizovat na všechny zaměstnance KVS. Pokud se však obdobné zkušenosti opakují napříč různými případy a různými regiony, nelze je podle našeho názoru nadále považovat pouze za jednotlivá pochybení konkrétních pracovníků.

U ochrany zvířat je rychlost zásahu zásadní. Správní postup musí být pečlivý a zákonný, nesmí však přehlížet, že za každým podnětem může být konkrétní zvíře, jehož bolest, hlad, žízeň nebo neléčené onemocnění pokračují i během čekání na rozhodnutí. Právě schopnost spojit zákonný postup s včasnou faktickou ochranou jeěřítkem funkčního systému.

Jestliže je zvíře drženo v nevyhovujících podmínkách, bez potřebné veterinární péče, trpí bolestí, hladem, žízní, nemocí nebo jiným závažným strádáním, případně existují konkrétní informace o bezprostředním ohrožení jeho života či zdraví, může každý další den znamenat pokračování utrpení a v krajním případě nevratné poškození zdraví nebo úhyn.

Selhání včasné reakce a jeho důsledky

Nedostatečná reakce státních orgánů na akutní podněty týkající se podezření na týrání zvířete může občany přivést k tomu, že se pokusí zvíře zachránit vlastními prostředky. Takový postup je krajním důsledkem situace, kdy příslušné orgány odmítnou jednat nebo nezasáhnou včas.

Zaznamenali jsme například případ z Olomoucka, kdy občan oznámil Policii České republiky i příslušné KVS závažné podezření na týrání psa. Jednalo se o těžce podvyživené štěně. Oba orgány podle dostupných informací podnět odmítly jako neopodstatněný. Občan následně psa odňal jeho majiteli a předal jej místnímu spolku na ochranu zvířat, protože se obával, že pes jinak uhynie hlady. Teprve po naší stížnosti na nečinnost policie se policista začal oznámením zabývat.

Tento případ vyvolává zásadní otázky:

- Proč musí občané v naléhavých situacích nahrazovat činnost orgánů, které mají chránit zdraví a život zvířat?
- Jaké mechanismy zajišťují, že akutní podnět bude bezodkladně a odborně prověřen?
- Jak je postupováno v situaci, kdy nečinnost orgánů vede občana ke krajnímu jednání s cílem odvrátit bezprostřední nebezpečí?

Stát musí nastavit postupy tak, aby ochrana zvířete nezávisela na odvaze a pohotovosti jednotlivce, ale na rychlé, odborné a účinné reakci příslušných orgánů.

Ztráta důvěry veřejnosti

Za mimořádně závažné považujeme, že se mezi občany šíří přesvědčení, že obracet se s podezřením na týrání zvířete na KVS nebo Policii České republiky nemá smysl, protože oznámené případy bývají podle jejich zkušeností zlehčovány, nedostatečně prověřovány nebo uzavírány bez účinných opatření k nápravě.

Takový stav má několik závažných dopadů:

- oznamovatelé mohou přestat podněty podávat;
- ohrožená zvířata mohou zůstat bez včasné pomoci;
- občané mohou nabýt dojmu, že musejí situaci řešit sami;
- důvěra ve státní veterinární dozor a další orgány veřejné moci se dále oslabuje.

Jestliže veřejnost dlouhodobě nevěří, že státní aparát dokáže v případech týrání zvířat účinně zasáhnout, nejde již pouze o problém jednotlivých rozhodnutí. Jde o vážný signál systémového selhávání, který vyžaduje nezávislé prověření, jasné vymezení odpovědnosti a konkrétní nápravná opatření.

Prohlubování propasti mezi veřejností a institucemi

Oznamovatelé jsou často stavěni do pozice, jako by svými podněty příslušnou KVS obtěžovali a odváděli její pracovníky od „důležitější“ agendy. Takový přístup znehodnocuje občanskou angažovanost, oslabuje ochotu veřejnosti upozorňovat na možné týrání zvířat a dále prohlubuje nedůvěru mezi občanskou společností a státními institucemi.

Kontrola sama o sobě zvíře neochrání

Za jeden ze stěžejních problémů současného systému považujeme skutečnost, že ani kontrola KVS a zjištění porušení zákona nemusí vést k bezprostřední změně situace konkrétního zvířete.

KVS provede kontrolu a vyhotoví kontrolní dokumentaci; podle našich zkušeností může tento proces trvat přibližně jeden měsíc. Pokud zjistí porušení právních předpisů, věc následně postoupí příslušnému správnímu orgánu. Tím však nemusí být bezprostřední ochrana konkrétního zvířete zajištěna.

Správní řízení následně pokračuje vlastním tempem, zatímco zvíře může zůstat u stejné osoby a ve stejných nebo obdobných podmínkách, kvůli nimž byl původní podnět podán. Výsledkem řízení pak může být pouze finanční sankce.

Je však třeba otevřeně říci, že pokuta sama o sobě týranému zvířeti nepomůže. Pokud navíc jde o osobu dlouhodobě zadluženou, nemajetnou či zatíženou exekucemi, může se i finanční sankce zcela minout svým preventivním a nápravným účinkem. Především však sama o sobě nezaručuje, že utrpení konkrétního zvířete skutečně skončilo.

Považujeme proto za nezbytné položit otázku, která by měla stát v samotném středu systému ochrany zvířat: **je současný systém nastaven především tak, aby bylo utrpení zvířete co nejrychleji ukončeno, nebo se v některých případech spokojí s tím, že bylo administrativně zaznamenáno porušení zákona, věc byla postoupena dalšímu orgánu a následně byla uložena sankce?**

Úspěšnost státního veterinárního dozoru nelze hodnotit pouze podle počtu provedených kontrol, vyhotovených protokolů, postoupených věcí a uložených sankcí. Rozhodujícím měřítkem musí být také to, zda přijaté postupy vedly k včasnému ukončení protiprávního stavu, odstranění zjištěných závad a účinné ochraně konkrétního zvířete.

Proto opakovaně apelujeme na vytvoření specializované environmentální policie, která by dokázala včas a účinně zasahovat tam, kde současný systém ochrany zvířat selhává nebo nedokáže zajistit dostatečně rychlou nápravu.

Množírny a fenomén organizovaného překupnictví se zvířaty

Za další mimořádně závažnou oblast považujeme dlouhodobý problém množíren a na ně navazujícího organizovaného překupnictví se štěňaty, pro které se v běžném veřejném prostoru používá i označení „psí mafie“.

Z našich zkušeností vzniká vážná pochybnost, zda je tento fenomén ze strany příslušných orgánů řešen s intenzitou odpovídající jeho rozsahu a závažnosti.

Nejde přitom pouze o samotné podmínky, v nichž jsou drženi chovni psi. Jde o celý navazující systém produkce, inzerce, přeprave a předávání štěňat, často velmi mladých, nemocných nebo nedostatečně veterinárně ošetřených.

Zvláště závažná je situace tehdy, jestliže se opakují oznámení různých poškozených osob, objevují se stejné či propojené osoby, obdobný způsob prodeje, stejná místa předávání zvířat a stejné následky v podobě závažně nemocných nebo uhynulých štěňat.

Jako velmi vážný příklad vnímáme informace, které dostáváme v souvislosti se Šternberskem a Olomouckem, kde má podle svědectví občanů dlouhodobě docházet k opakovanému prodeji nemocných štěňat, včetně případů, kdy u nich byla následně diagnostikována parvoviroza a některá zvířata uhynula. Obrací se na nás mnoho občanů, jejichž zakoupená štěňata následně uhynula. Policie ČR ani KVS dosud neučinili zásadní kroky k řešení této dlouhodobé situace kde dochází jak k utrpení zvířat, ale i poškození občanů, kteří naletěli podvodníkům.

Přímá televizní reportáž

- **ČT24 / Česká televize, 8. 7. 2021**
„Skupina lidí z Olomoucka prodávala na internetu nemocná štěňata. Spousta jich uhynula“
Reportáž se výslovně týká skupiny lidí ze **Šternberka a Uničova**. Popisuje internetovou nabídku štěňat, jejich předávání mimo místo chovu — v jednom případě u obchodního centra — a následná onemocnění parvovirózou či úhyny. Zmiňuje více než 30 trestních oznámení, kontroly veterinární správy i podezření, že kontrola mohla být předem vyzrazena.
Odkaz: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/regiony/skupina-lidi-z-olomoucka-prodavala-na-internetu-nemocna-stenata-spousta-jich-uhynula-32231>

Navazující veřejně dostupné články

- **Olomoucký deník, 9. 12. 2021**
„Kšefty se štěňaty na Šternbersku: Není to trestný čin, uzavřela policie“
Uvádí, že policie obdržela přibližně 30 trestních oznámení, často v souvislosti s úhynem štěňat na parvovirózu. Případ byl postoupen do správního řízení.
<https://olomoucky.denik.cz/zpravy-region/prodej-stenat-sternberk-podvody-nejasny-puvod-psu-inzeraty-2021/>
- **Olomoucký deník, 24. 1. 2024**
„Pozor na gang z Olomoucka, příběhů uhynulých štěňat přibývá“
Dokládá, že varování pokračovala i několik let po původní medializaci. Článek spojuje případy s Uničovskem, Šternberskem a okolím Olomouce a uvádí prodej či předávání psů „na ulici“.
<https://olomoucky.denik.cz/zpravy-region/stenata-prodej-jezevcici-podvod-sternberk-unicov-olomouc/>

Podle informací, které máme k dispozici, se poškození občané opakovaně obracejí na Policii České republiky a příslušné orgány mají být s problémem i některými osobami a místy předávání štěňat dlouhodobě obeznámeny. Pokud se tato zjištění potvrdí, považujeme za velmi závažné, že navzdory opakovaným oznámením může obdobný obchod pokračovat po řadu let.

Právě tento fenomén ukazuje, proč nestačí posuzovat každý jednotlivý prodej nemocného štěněte jako izolovaný případ. Jestliže se opakují stejné osoby, kontakty, místa, inzertní postupy nebo další souvislosti, musí být stát schopen tato oznámení propojit, vyhodnotit jejich společné znaky a zabývat se otázkou, zda nejde o dlouhodobou či organizovanou činnost.

Dalším závažným a dosud nedostatečně řešeným problémem v České republice je nelegální obchod s atraktivními plemeny psů a vzácnými zvířaty. Tato zvířata mohou pocházet z krádeží na soukromých pozemcích nebo být chována v krajně nevyhovujících podmínkách.

Podle našeho názoru pokračování této protiprávní činnosti usnadňují zejména dva faktory: **pomalá reakce a nedůsledný postup příslušných kontrolních orgánů veterinární správy a nedostatečná spolupráce mezi orgány státní správy.**

Nežádáme, aby byl kdokoli bez řádného dokazování označován za pachatele trestné či jiné protiprávní činnosti. Žádáme však, aby stát dokázal rozpoznat situaci, kdy množství jednotlivých oznámení již vytváří obraz širšího problému.

Týrání koní ve spolku EQUITANA na Olomocku

Na žádost občanů, kteří nás upozornili na extrémně zubožený stav koní jsme požádali spolek Srdečné tlapky o pomoc s řešením situace týrání koní v Uničově na Olomoucku. Koně zde byli ve velmi zuboženém stavu – podvyživení, zranění, zanedbaní. Dne 10. března 2024 byli odebráni ve velmi zuboženém stavu spolku Equitana a přes probíhající šetření a pobouření veřejnosti byli na základě podvodných kupních smluv vydáváni fiktivně doloženým vlastníkům. To veřejně potvrdila ČT24 dne 18. dubna 2024. Tento postup podle našeho názoru odhaluje závažné nedostatky v ověřování vlastnictví a v ochraně již odebraných zvířat. Právní pomoc při řešení případu poskytly advokátní kancelář Plicka & Partners a spolek Hlas zvířat.

ČT24, 18. 4. 2024 – Policie šetří podezření na týrání koní na Šumpersku

Potvrzuje odebrání, postupné vracení koní i požadavek na doložení vlastnictví.

<https://ct24.ceskatelivize.cz/clanek/regiony/policie-setri-podezreni-na-tyrani-koni-na-sumpersku-348342>

Hanácká Drbna, 12. 3. 2024 – Podvýchiva i utrpení v bahně

Popisuje zásah a odebrání všech přibližně 20 koní.

<https://hanacka.drbna.cz/z-kraje/sumpersko/31093-video-podvyziva-i-utrpeni-v-bahne-chovatelce-ze-sumperska-odebrali-dvacet-koni.html>

Hanácká Drbna, 5. 4. 2024 – Bitva o týrané koně ze Šumperska

Obsahuje podezření na antidatované kupní smlouvy a informaci o trestním oznámení.

<https://hanacka.drbna.cz/zpravy/31274-boj-o-tyrane-kone-z-ludvikova-spolek-hlas-zvirat-upozoruje-na-krivarny-a-fiktivni-kupni-smlouvy.html>

Hanácká Drbna, 23. 9. 2024 – V případě padlo první obvinění

Potvrzuje zahájení trestního stíhání a uvádí, že někteří koně byli vydáni osobám označovaným spolkem za podezřelé.

<https://hanacka.drbna.cz/zpravy/32687-v-pripadu-tyranych-koni-ze-sumperska-padlo-prvni-obvineni-dvacitku-zubozenych-zvirat-odebraly-urady.html>

Dohled nad nakládáním se zvířaty v zoologických zahradách v režimu CITES a EAZA

Za mimořádně závažnou považujeme otázku utrácení zvířat v zoologických zahradách v rámci takzvaného managementu chovu. Podle dostupných údajů může jít přibližně o 7 000 zvířat ročně.

Žádáme proto prověřit, zda je tato praxe řádně evidována a podrobována účinné kontrole a zda probíhá v souladu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání. Současně je třeba posoudit, zda odpovídá pravidlům CITES a EAZA a zda tato pravidla respektují závazné požadavky českého práva, které nelze obcházet odkazem na takzvaný management chovu.

S ohledem na zákonné podmínky ochrany zvířat proti týrání žádáme prověřit, na jakém právním a veterinárním základě byla jednotlivá rozhodnutí o utrácení přijata, zda byla řádně dokumentována a zda byly předem posouzeny dostupné alternativy. Uváděný případ utrácení mláďete vážně ohroženého lva berberského považujeme za důvod k prověření, nikoli za předem prokázané porušení zákona. https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/lev-berbersky-mlade-mladata-zoo-safari-park-dvur-kralove-kralovehradecky.A190709_135524_hradec-zpravy_tuu

Dále utrácení dvou mláďat vážně ohroženého rysa ostrovida v zoo Ostrava je pro nás skutečně nepochopitelný čin. K takovému činu by zoo nemělo mít ze zákona žádné oprávnění a kontrolní

orgány KVS by těmto činům měly předcházet. : <https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy-region/zoo-v-ostrave-utrtila-dva-rocni-rysy-pak-se-strhla-vlna-kritiky-proc/>

Takové jednání může být v rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání a představuje závažný problém vyžadující důslednou kontrolu a odpovídající nápravná opatření.

Nedostatečný dohled nad chovem hospodářských zvířat

Za další dlouhodobě podceňovanou oblast považujeme podmínky chovu hospodářských zvířat a způsob zacházení s nimi v chovných halách, kravínech, vepřínech, drůbežárnách a na jatkách.

Problematicke hospodářských zvířat přikládáme mimořádný význam. Na rozdíl od domácích mazlíčků stojí často na okraji zájmu veřejnosti, protože jsou chována především pro potravinářské účely. **Právě z tohoto důvodu by však měl být dohled nad jejich chovem a zacházením s nimi vykonáván se zvýšenou důsledností a v rámci zvláštního kontrolního režimu.**

Domníváme se, že v České republice dochází k dlouhodobému přehlížení některých forem týrání a nevhodného zacházení s hospodářskými zvířaty.

Za zvláště nepřijatelné považujeme zejména:

- necitlivé nebo neodborné zacházení s hospodářskými zvířaty, včetně drůbeže,
- nevhodnou manipulaci se zraněnými nebo nemocnými zvířaty,
- postupy, které mohou negativně ovlivňovat zdraví zvířat a jejich životní podmínky,
- nedostatečné zajištění dobrých životních podmínek (welfare) hospodářských zvířat.
- necitlivé přepravy hospodářských zvířat, které jim způsobují nadměrné utrpení.

Takové jednání může být v rozporu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání a představuje závažný problém vyžadující důslednou kontrolu a odpovídající nápravná opatření.

Mediální reportáže o týrání krav v českých chovech

Níže uvádíme výběr veřejně dostupných reportáží, které zachycují odhalení násilného zacházení s kravami a telaty v českých kravínech, následné kontroly i otázku odpovědnosti provozovatelů. Přednostně jsou uvedeny pořady, v nichž se k právnímu posouzení a systémovým souvislostem vyjadřuje advokát Robert Plicka. Některé materiály obsahují drastické záběry.

Reportéři ČT / ČT24, 18. 2. 2025 – „Podniky pobírající dotace na lepší život zvířat je týrají, zjistili Reportéři ČT“. Zásadní investigativní reportáž pracuje s tajně pořízenými záběry z více českých kravinů. Dokumentuje elektrické šoky při manipulaci s telaty, bití krav a další zakázané či nepřijatelné postupy; současně upozorňuje, že některé dotčené podniky pobíraly dotace na welfare. Robert Plicka zde odmítá vysvětlení, že jde pouze o selhání jednotlivců, a upozorňuje na vědomost a odpovědnost vedení provozů. Reportáž vedla ministra zemědělství k nařízení mimořádných kontrol chovů. Přímý odkaz: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/podniky-pobirajici-dotace-na-lepsi-zivot-zvirat-je-tyraji-zjistili-reporteri-ct-358204>

Reportéři+ / ČT24, 25. 2. 2025 – „Reportéři ČT pátrali po lidech, kteří na farmách týrají krávy“. Navazující třicetiminutová investigace identifikuje osoby zachycené na záběrech a sleduje, jak byly incidenty řešeny policií, soudy a vedením farem. Robert Plicka v reportáži právně hodnotí kopání čerstvě narozených

telat do hlavy jako jednání, které lze popsat jako zvlášť surové a trýznivé týrání zvířat. Pořad obsahuje také případ krávy tažené za krk traktorem a nové záběry bití krav z dalších provozů. Přímý odkaz: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/reporteri-ct-patrali-po-lidech-keri-na-farmach-tyraji-kravy-358422>

iROZHLAS.cz, 18. 2. 2025 – „V podniku, který měl dotaci na lepší život pro krávy, je bili tyčí. Ministr chce kontroly po celém Česku“. Zpráva shrnuje zjištění Reportérů ČT, reakci ministra zemědělství a konkrétní případy ve Slavkovicích a Čáslavicích. Cituje Roberta Plicku, podle něhož vedení podniků o podobném jednání ví a odpovědnost následně přenáší na jednotlivé zaměstnance. Přímý odkaz: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/v-podniku-ktery-mel-dotaci-na-lepsi-zivot-pro-kravy-je-bili-tyci-ministr-chce_2502180804_ako

Reportéři ČT / ČT24, 25. 5. 2026 – „Reportéři ČT zjistili, jaké tresty padly za týrání zvířat na jatkách“. Navazující reportáž hodnotí výsledky případů z farem a jatek, včetně zacházení s kravami v Kožichovicích. Robert Plicka upozorňuje, že některé věci byly podmíněně zastaveny po zaplacení částky 25 000 Kč, bez záznamu v rejstříku trestů, a že dotčené osoby mohou dále pracovat se zvířaty. Výstup je významný pro posouzení účinnosti následných sankcí. Přímý odkaz: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/reporteri-ct-zjistili-jake-tresty-padly-za-tyrani-zvirat-na-jatkach-373850>

Hlas zvířat, květen 2018 – kauza „Krávín“ ve Žďarci u Skutče. Chronologie spolku popisuje odhalení uhynulé krávy v rozkladu, telat a býka ve výkalech bez vody a potravy a následný zásah policie a televize Prima. Na místě působila také Advokátní kancelář Roberta Plicky; po kontrole KVS byla podle zveřejněných údajů konstatována porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání i veterinárního zákona a bylo podáno trestní oznámení. Jde o starší, ale důležitý příklad odhalení závažného stavu mimo běžnou kontrolní činnost. Přímý odkaz: <https://www.hlaszvirat.cz/nase-kauzu/2-kravin>

Doplňkové zdroje k prvotnímu zveřejnění záběrů, říjen 2024. eXtra.cz shrnuje tajné záběry z dvanácti krávinů a stanovisko SVS, že na nahrávkách dochází k porušování zákona na ochranu zvířat proti týrání. iROZHLAS zachycuje veřejnou reakci, obsazení kravína u Havlíčkova Brodu a spor o podmínky v chovu. Tyto zdroje neobsahují vyjádření Roberta Plicky, ale dokládají počátek medializace, z níž následně vycházely investigace Reportérů ČT. Přímé odkazy: <https://www.extra.cz/zpravy-organizace-zvirata-nejime-zverejnili-zabery-tyrani-z-12-kravinu-kopani-i-mlaceni-tycemi-95b2b> a https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/aktiviste-obsadili-kravin-u-havlickova-brodu-chteli-upozornit-na-spatne_2411091557_ava

Personální vytíženost zaměstnanců ani nedostatečné personální obsazení nemohou být důvodem k omlouvání či ospravedlňování nefunkčnosti kontrolních systémů Krajské veterinární správy.

Opakovaně se setkáváme také s argumentem personální vytíženosti veterinárního dozoru.

Jsme si vědomi toho, že počet pracovníků státní správy není neomezený a že veterinární inspektoři mohou být pracovníě přetížení. Pokud však nedostatečné personální kapacity způsobují, že není možné dostatečně rychle reagovat na oznámení o možném akutním týrání zvířete, nejde již o omluvu či vysvětlení jednotlivého pracovníka. Jde o problém řízení celého systému.

Pokud SVS nemá dostatek pracovníků k řádnému plnění zákonem uložených úkolů, musí tuto skutečnost její vedení otevřeně pojmenovat a Ministerstvo zemědělství musí hledat řešení.

Nelze současně tvrdit, že systém funguje správně, a při konkrétních případech vysvětlovat nedostatečnou rychlost či rozsah výkonu dozoru personálním nedostatkem.

Z našich dlouhodobých zkušeností proto vzniká obava, že nejde pouze o jednotlivá profesní pochybení, ale o systém, který se v některých oblastech nedokázal dostatečně přizpůsobit současné realitě – internetovému obchodu se zvířaty, sofistikovanému fungování množíren, překupnictví se štěňaty ani požadavku na rychlý zásah v případech akutního ohrožení zvířat.

Státní veterinární správa nemůže zůstat institucí nastavenou na problémy minulých desetiletí. Ochrana zvířat v roce 2026 vyžaduje moderní, pružný a aktivní veterinární dozor, který nebude pouze kontrolovat, evidovat a postupovat věci mezi jednotlivými orgány, ale bude schopen včas rozpoznat riziko, rychle reagovat a ve spolupráci s ostatními orgány zajistit skutečnou ochranu zvířete.

Riziko nerovnoměrného zaměření kontrol

Máme vážnou obavu, která vychází z našich zkušeností, že některé kontroly mohou být v praxi směřovány především na subjekty, u nichž lze očekávat vstřícnou spolupráci, menší odpor a nižší administrativní náročnost. Takový postup by mohl vést k nerovnoměrnému výkonu dozoru a k přehlížení zařízení, která pro zvířata představují podstatně vyšší riziko jako jsou například množírny, kravíny, kde dochází k týrání skotu apod.

Nerovné rozložení kontrolní zátěže

Za problematické považujeme situaci, kdy jsou velmi důkladně kontrolovány především spolky a organizace, které s omezenými prostředky z a pomocí dobrovolníků a sbírek zachraňují zvířata mnohdy na úkor svého volného času i svých prostředků, respektují autoritu státních institucí a při kontrolách spolupracují. Tyto subjekty přitom často fakticky nahrazují pomoc, kterou stát nedokáže zajistit.

Naproti tomu provozovatelé množíren a jiných rizikových zařízení mohou komunikaci komplikovat, odmítat spolupráci a vytvářet pro úředníky výrazně vyšší časovou, administrativní i psychickou zátěž. Pokud jsou kvůli tomu kontrolováni méně často nebo méně důkladně než spolupracující organizace, vzniká nerovnováha odporující základnímu účelu státního veterinárního dozoru. Velkokapacitní množírny, překupníci se štěňaty nebo provozovatelé dotovaných chovů, kteří opakovaně porušují pravidla zacházení s hospodářskými zvířaty, tak mohou zůstat bez odpovídajícího dohledu a účinného postihu. Tím se oslabuje smysl práce KVS a skuteční profesionální obchodníci se zvířecím utrpením získávají prostor pokračovat v činnosti. Bez důsledné a včasné kontroly se problém týrání zvířat v České republice dále prohlubuje a stává se obtížněji zvládnutelným.

Právě tato náročnost však nesmí být důvodem, proč by byly rizikové subjekty kontrolovány méně často nebo méně důkladně. **Přidělování a rozsah kontrol musejí vycházet především ze závažnosti možného ohrožení zvířat, nikoli z toho, jak snadné je kontrolu u daného subjektu provést.**

Požadavek na celostátní prověření systému

Žádáme Ministerstvo zemědělství, aby tuto stížnost neposuzovalo pouze jako další podání ve věci útulku Bouchalka a nepostupovalo ji bez dalšího zpět SVS k vyřízení. Takový postup by pouze vytvořil další kolo korespondence se stejnou institucí, na jejíž činnost si nyní stěžujeme.

Žádáme, aby Ministerstvo v rozsahu svých kompetencí provedlo nebo zajistilo nezávislé a celostátně zaměřené prověření způsobu řízení, kontroly a praktického výkonu Státní veterinární správy a krajských veterinárních správ, nikoli pouze posouzení jednoho případu či jednoho kraje.

Konkrétně žádáme prověřit čtyři vzájemně související oblasti: jednotnost a přezkoumatelnost kontrolní praxe napříč KVS; rychlost a prioritizaci zásahů při akutním ohrožení zvířat; kvalitu následných opatření a ověřování skutečné nápravy; a řídicí odpovědnost SVS včetně personálních kapacit, přezkumu opakovaných pochybení a termínů nápravných opatření.

Současně žádáme, aby výsledkem prověření nebylo pouze obecné konstatování, že existují metodické pokyny a kontrolní mechanismy, ale konkrétní zjištění, zda v praxi skutečně fungují, kde byly zjištěny nedostatky, kdo za jejich nápravu odpovídá a v jakém termínu budou přijata opatření.

Žádáme, aby činnost pracovníků krajských veterinárních správ nebyla posuzována pouze podle formální správnosti zpracovaných dokumentů, ale především podle toho, zda přijaté postupy vedou k včasné a účinné a efektivní ochraně vážně ohrožených zvířat.

Obracíme se také na Senát

Vážený pane senátore Vosecký, vážená paní tajemnice Pilařová,

obracíme se na Vás vzhledem k dlouhodobé spolupráci při hledání možností, jak zlepšit ochranu zvířat a jak zabránit tomu, aby závažné případy týrání zůstávaly bez včasné reakce státu.

Tato zkušenost ukazuje, že nestačí pouze přijímat nové zákony. Stejně důležité je prověřovat, jak jsou již existující zákony v praxi vymáhány a zda instituce, kterým stát ochranu zvířat svěřil, svou práci vykonávají jednotně, odborně a důsledně.

Pokud stejný zákon vede v jednom kraji k důkladné mnohahodinové kontrole a v jiném případě k podstatně méně důslednému postupu, je na místě zabývat se nejen legislativou, ale také odpovědností státní správy za její skutečný výkon. Proto Vás žádáme také o podporu nezávislého prověření fungování systému v celorepublikovém měřítku.

Pokud krajské veterinární správy v konkrétních případech nereagují včas a dostatečně důsledně, může takový postup vést nejen k neposkytnutí účinné ochrany zvířatům, ale také k pokračování jejich strádání. Opakované nedostatky tohoto druhu proto vyvolávají pochybnosti o smyslu a účinnosti výkonu státního veterinárního dozoru a odůvodňují nezávislé prověření jeho nastavení, řízení a praktického fungování.

Závěr

Tato stížnost není útokem na všechny pracovníky Státní veterinární správy. Jsme si vědomi toho, že řada zaměstnanců svou práci vykonává odborně a svědomitě. Právě proto však není přijatelné, aby vedle nich existovaly případy nedostatečného nebo formalistického výkonu dozoru, aniž by je řídicí systém dokázal včas identifikovat, napravit a eliminovat.

Výkon státního veterinárního dozoru nesmí záviset na tom, který inspektor je konkrétním případem pověřen, ani být ovlivněn případným osobním či jiným vedlejším zájmem ve vztahu ke kontrolovanému subjektu. Musí vycházet z jednotných standardů kvality, jejich důsledného uplatňování a jasně vymezené odpovědnosti za jejich porušení, přičemž jeho hlavním cílem musí být včasná a účinná pomoc zvířeti v nouzi.

V případě Bouchalky proto nežádáme Ministerstvo zemědělství, aby znovu prověřovalo samotný útulek namísto příslušných orgánů. Žádáme, aby prověřilo, zda státní orgány, které útulek dlouhodobě kontrolovaly, svou práci vykonávaly řádně a zda jejich nadřízení svou kontrolní a řídicí povinnost skutečně plnili.

Jestliže se totiž ukáže, že opakované a závažné informace byly kontrolním orgánům dostupné, ale přesto nebyly náležitě vyhodnoceny, pak nestačí konstatovat, že „kontroly proběhly“. Je nutné zjistit, jak byly provedeny, co bylo skutečně kontrolováno, proč nebyly případné problémy odhaleny, kdo kontroloval práci inspektorů a kdo odpovídal za práci jejich nadřízených.

Především však žádáme odpověď na otázku, co Ministerstvo zemědělství a vedení SVS udělají pro to, aby se stejná situace nemohla opakovat u dalšího zařízení a dalších zvířat – a to bez ohledu na to, ve kterém kraji České republiky se zvíře nachází.

Žádáme proto Ministerstvo zemědělství o nezávislé, věcně doložené a časově vymezené prověření popsaných systémových otázek a o sdělení konkrétních nápravných opatření. Nejde nám o hledání viníka za každou cenu, ale o to, aby žádné další zvíře nezůstalo bez pomoci jen proto, že podnět nebyl včas rozpoznán, správně vyhodnocen či předán nebo dostatečně důkladně prověřen.

Nefunkční kontrolní systém oslabuje ochranu zvířat a nepřímo se podílí na jejich dalším utrpení i prospěchu pachatelů. Zabránit tomu mohou pouze koordinované kroky KVS, ORP a Policie ČR.

S úctou

Diana Šlechtová, DiS.
předsedkyně Unie práv zvířat z. s.

Přílohy:

1. Vyjádření ústředního ředitele SVS ze dne 29. 7. 2026, č. j. SVS/2026/120978
2. Předchozí podání Unie práv zvířat ve věci útulku Bouchalka
3. Trestní oznámení ve věci útulku Bouchalka
4. Dokumentace k předchozím podnětům a kontrolám
5. Námitka podjatosti MVDr. Moniky Bokšové a její vyřízení
6. Informace poskytnuté městem Kladnem
7. Další související podklady dokládající rozdíly v kontrolní praxi